

**Vereniging Rechtsbescherming
Lokale Belastingen i.o.**

Johan Huizingalaan 763a
1066 VH Amsterdam

Aan Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Ministerie van Financiën
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Van Vereniging Rechtsbescherming Lokale Belastingen i.o.
Referentie 20210716
Datum 26 juli 2021
Betreft *Position paper* van de Vereniging Rechtsbescherming Lokale Belastingen i.o. inzake het WODC-onderzoek 'Van beroep in bezwaar, werkwijze en verdienmodel 'no cure no pay' bedrijven WOZ en BPM

Geachte dames en heren,

Met dagtekening 14 mei 2021 hebben wij per brief de uitnodiging geaccepteerd om in gesprek te gaan naar aanleiding van het WODC-rapport 'Van beroep in bezwaar, werkwijze en verdienmodel 'no cure no pay' bedrijven WOZ en BPM (hierna: **WODC-rapport**). In vervolg hierop hebben wij op 29 juni 2021 met u gesproken over de visie van de Vereniging Rechtsbescherming Lokale Belastingen i.o. (hierna: **VRLB**) op het WODC-onderzoek en de thema's die daarmee samenhangen.

Tijdens dit gesprek hebben wij afgesproken nog een schriftelijke bijdrage in de vorm van een *position paper* te leveren, welke wij u bij dezen doen toekomen. In deze *position paper* zullen wij nader ingaan op hetgeen wij op 29 juni 2021 hebben besproken en enkele zaken verder uitdiepen, zonder daarbij overigens volledigheid na te streven. Naar aanleiding van deze *position paper* gaan wij graag (verder) met u in gesprek om vragen te beantwoorden of onduidelijkheden op te helderen.

1. Korte reactie op het WODC-rapport

De VRLB beschouwt het WODC-rapport als een belangrijke mijlpaal in het debat over de praktische rechtsbescherming in Nederland. Het WODC-rapport biedt een objectieve, genuanceerde en waarheidsgetrouwe inzicht in de praktijk vanuit alle betrokken perspectieven: de burger, de professionele rechtsbescherming, de lokale overheden, en de rechtspraak.

Een van de belangrijkste onderdelen van het WODC-rapport acht de VRLB de bevindingen vanuit de rechtspraak. Als enige binnen het debat geldt de rechtspraak als een neutrale partij die de praktijk op dagelijkse basis van dichtbij observeert en beoordeelt. Rechters

onderschrijven niet enkel het belang van het bestaan van professionele rechtsbeschermers, maar geven ook aan dat zij de lokale overheden scherp houden, hetgeen een kwaliteitsimpuls kan geven aan deze instanties. Deze observatie raakt de kern van wat rechtsbescherming (naast bescherming van het individu in casu) op macroniveau inhoudt: een overheid waar nodig bijsturen en aanzetten (nog) beter te presteren. Deze dynamiek is essentieel voor het goed (blijven) functioneren van de overheid. De VRLB en haar leden zijn daarom terecht trots om deze belangrijke positie in onze rechtstaat te kunnen vervullen.

Uit het WODC-rapport blijkt voorts duidelijk dat er bij lokale overheden nog het nodige werk aan de winkel is. De eerste reacties vanuit de Vereniging Nederlandse Gemeenten (hierna: **VNG**) en lokale overheden geven tot op heden vooral blijk van ongemak over de conclusies van het WODC. Op deze conclusies had men klaarblijkelijk niet gehoopt en gerekend. De VRLB acht het daarom van groot belang dat een vervolgonderzoek, in vervolg op de conclusies uit het WODC-rapport, zich ook nadrukkelijk richt op het functioneren van lokale overheden.

2. Rechtsbescherming centraal

Rechtsbescherming staat al geruime tijd in de schijnwerpers en is, mede als gevolg van de toeslagenaffaire, een politiek en maatschappelijk uiterst gevoelig thema. In de toeslagenaffaire, maar ook in andere rechtsgebieden, dringt de realisatie door dat ten aanzien van de praktische rechtsbescherming in Nederland ruimte voor verbetering bestaat. Juist bij de WOZ is rechtsbescherming van groot belang. De WOZ is immers een van de rechtsgebieden waarmee burgers het meest mee in aanraking komen; bijna iedereen ontvangt jaarlijks een WOZ-beschikking. De WOZ ligt daarom (letterlijk en figuurlijk) zeer dicht bij huis. Het belang van de WOZ-waarde is door de jaren heen ook steeds belangrijker geworden, aangezien de WOZ bij steeds meer belastingen en overige regelingen een rol is gaan spelen. Als belastinggrondslag is de WOZ van belang bij de gemeentelijke belastingen (OZB), maar ook bij box 1, box 3, waterschapsbelasting, erfbelasting, verhuurdersheffing, afschrijving in de vennootschapsbelasting, enzovoort. Ook buiten het fiscale domein is de WOZ van belang, waarbij de afkoop van erfpacht in Amsterdam en de berekening van aardbevingsschade rond Groningen twee (actuele) voorbeelden zijn.

2.1 Professionele rechtsbescherming creëert een gelijk(er) speelveld tussen burger en overheid

De overheid heeft een uitzonderlijk machtige positie ten opzichte individuele burgers en bedrijven en beschikt over een uitzonderlijk arsenaal aan bevoegdheden, inhoudelijke en procedurele kennis, menskracht en geld om burgers en bedrijven tegemoet te treden. Daarom hebben bedrijven en -met name- burgers adequate en laagdrempelige toegang nodig tot de kunde en kennis (waaronder toegang tot marktgegevens op basis waarvan WOZ-waarden worden vastgesteld) die de professionele rechtsbescherming biedt om effectief hun recht te kunnen halen tegenover de overheid als een van nature veel sterkere partij. Zo creëren we met elkaar als rechtstaat een gelijk(er) speelveld.

Het verheugt de VRLB dat zowel de VNG¹ als de Waarderingskamer² de waarborging van een adequate rechtsbescherming onderstrepen, waarbij de Waarderingskamer daaraan nog toevoegt dat de professionele rechtsbescherming bijdraagt aan de laagdrempelige rechtsbescherming. De Waarderingskamer concludeert voorts terecht dat veel belanghebbenden het procederen met de overheid complex vinden. Dit sluit aan bij de ervaringen van de leden van de VRLB en de observaties uit het WODC-rapport.

De huidige vergoedingen maken dat effectief elke burger (ongeacht inkomens- of vermogenspositie) in staat is laagdrempelige rechtsbijstand t.a.v. de WOZ te kunnen krijgen. Op deze manier wordt een gelijk(er) speelveld gecreëerd tussen de overheid (die alle kennis en kunde reeds in huis heeft) en de burger (die deze kennis en kunde veelal mist en dus moet inwinnen). Dat is de juiste en legitieme gedachte achter het Besluit proceskosten bestuursrecht en wordt ook door de wetenschap ondersteund.³

2.2 Professionele rechtsbescherming dient het belang van de overheid

Waar andere organisaties, zoals bedrijven, te maken hebben met de tucht van de markt en reinigende werking van concurrentie is de overheid niet alleen uitzonderlijk machtig, maar feitelijk ook monopolist. Wat concurrentie is voor bedrijven, is rechtsbescherming voor de overheid: een set teugels waarmee kan worden voorkomen dat de overheid uit de bocht vliegt en waarmee op structureel en individueel niveau bijgestuurd kan worden. Zonder adequate rechtsbescherming voor de individuele belastingbetaler is het voor de uitvoerende organen van de overheid als systeem te verleidelijk, zo niet onvermijdelijk, om vroeg of laat uit de bocht te vliegen. De voorbeelden uit heden en verleden spreken voor zich. Goede rechtsbescherming is niet enkel in het belang van de burger, maar ook in het belang van de overheden. Rechtsbescherming spoort overheden immers aan om niet alleen hun werk goed te doen, maar ook om te blijven streven naar kwaliteitsverbetering. Een concreet voorbeeld in dit verband is dat steeds meer lokale overheden in de bezwaarperiode hun taxateurs direct telefonisch beschikbaar maken voor vragen over de WOZ-waarde. Dergelijke initiatieven juicht de VRLB toe. Echter ligt het voor de hand dat dergelijke positieve initiatieven een antwoord zijn op de "hete adem" van de professionele rechtsbescherming, zonder wie dergelijke initiatieven niet, of althans op veel beperktere schaal, zouden plaatsvinden.

Daarnaast biedt de professionele rechtsbescherming meerdere praktische voordelen in de uitvoering van de Wet WOZ door lokale overheden. Zo hebben lokale overheden in de bezwaar en beroepsfase een overzichtelijker veld van aanspreekpunten: een relatief beperkte hoeveelheid advieskantoren in plaats van alle belanghebbenden individueel. Daarnaast is de professionele rechtsbescherming beter dan individuele belanghebbenden in staat kansloze/kansarme zaken te herkennen, wat het aantal bezwaren en beroepszaken kan beperken. Afhankelijk van de precieze werkwijze van het advieskantoor is sprake van een kritische intake van belanghebbenden voordat bezwaar wordt ingediend, worden lopende

¹ <https://vng.nl/nieuws/vervolgonderzoek-naar-ontwikkelingen-rond-woz-bezwaren>, geraadpleegd op 19 juli 2021.

² Waarderingskamer, Staat van de WOZ 2021, 21.1856LH, 30 juni 2021
https://www.waarderingskamer.nl/fileadmin/user_upload/Staat_van_de_WOZ_2021.pdf

³ A.P. Monsma "No-cure-no-pay in WOZ en BPM: serieus probleem?", *Weekblad Fiscaal Recht*, 2021/93

bezwaren ingetrokken die na inzicht in de gegevens van de lokale overheid als kansloos worden beoordeeld, en advisering aan de belanghebbenden om niet in beroep bij de rechtbank te gaan als de uitspraak op bezwaar goed is gemotiveerd. De meeste individuele belanghebbenden zijn niet (goed) in staat om dergelijke objectieve afwegingen te maken. Zij beschikken immers niet over de kennis, kunde en toegang tot marktgegevens die advieskantoren bieden. De professionele rechtsbescherming heeft kortgezegd een “filterfunctie”.

Dat de professionele rechtsbescherming bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering van de uitvoering van de WOZ wordt door de rechtspraak onderstreept en is een van de belangrijkste observaties uit het WODC-rapport.⁴ Ook de wetenschap is overtuigd van de heilzame werking van het huidige systeem van de kostenvergoedingen in de WOZ. Zo observeert mr. A.P. Monsma, wetenschappelijk onderzoeker verbonden aan het Erasmus Studiecentrum voor Belastingen van Lokale overheden en tevens rechter-plaatsvervanger bij de Rechtbank Rotterdam: *“De vergoedingen kunnen bijdragen aan het goed functioneren van het rechtssysteem en dienen de rechtsbescherming van de burger tegen de overheid. Aanpassing van het systeem zou deze positieve aspecten (deels) teniet doen.”*⁵

2.3 Rechtsbescherming in de WOZ: een voorbeeld voor andere rechtsgebieden

De rechtsbescherming is ten aanzien van de WOZ gelukkig beter geregeld dan bij menig ander rechtsgebied, waarbij gezien de actualiteit met name de toeslagen in het oog springen. De VRLB beschouwt de organisatie van de rechtsbescherming ten aanzien van de WOZ als een zeer groot goed en als voorbeeld voor andere rechtsgebieden. De huidige regeling voor rechtsbescherming met forfaitaire vergoedingen is in dat verband het middel waarmee onze leden in staat zijn om zich dag in en dag uit maximaal in te zetten voor elke belastingbetaler die de kennis, kunde en inspanningen van onze leden zoekt. Daar moeten wij als maatschappij, zeker in het licht van de toeslagenaffaire, zeer zorgvuldig mee omgaan.

3. De kosten voor rechtsbescherming: is er een probleem?

Het initiatief tot het vervolgonderzoek is afkomstig vanuit het Bestuurlijk Overleg financiële verhoudingen. Voorts staat in de aankondiging het volgende: *“Uit cijfers van de Waarderingskamer blijkt dat het aantal bezwaren tegen de WOZ-beschikking via deze no cure no pay bedrijven toeneemt. Het gevolg is dat gemeenten die deze bezwaren behandelen te maken hebben met een stijging van de proceskostenvergoedingen en uitvoeringskosten.”*⁶ De VRLB heeft daarnaast recentelijk een verzoek ontvangen vanuit het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden (COELO), welke door de VNG is gevraagd een onderzoek te doen naar de kosten van rechtsbescherming. Concreet heeft het COELO aangegeven te zijn *“gevraagd om te kijken naar de hoogte van de kostenvergoeding in het besluit proceskosten bestuursrecht in vergelijking met de kosten die de bureaus maken die namens woningbezitters bezwaar maken tegen de woz-waarde”*.

⁴ WODC-onderzoek 'Van beroep in bezwaar, werkwijze en verdienmodel 'no cure no pay' bedrijven WOZ en BPM, p. 74.

⁵ A.P. Monsma “No-cure-no-pay in WOZ en BPM: serieus probleem?”, *Weekblad Fiscaal Recht*, 2021/93

⁶ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/05/03/vervolgonderzoek-naar-de-ontwikkelingen-rond-woz-bezwaren>, geraadpleegd op 12 juli 2021.

Uit deze constatering maakt de VRLB op dat het vervolgonderzoek voornamelijk lijkt te zijn ingegeven vanuit financiële/budgettaire overwegingen. Met andere woorden: de kosten van de rechtsbescherming worden als een probleem ervaren. De allereerste vraag is dus: is hier ook daadwerkelijk sprake van een probleem?

Ter beantwoording van deze vraag behandelen wij achtereenvolgens de volgende punten:

- i. De kosten voor rechtsbescherming op macroniveau
- ii. De kosten voor rechtsbescherming op microniveau
- iii. De acceptatie van de kosten voor rechtsbescherming door de burger

3.1 De kosten voor rechtsbescherming op macroniveau

De VRLB realiseert zich uiteraard dat lokale overheden de kosten voor rechtsbescherming ook in een macro/budgettair kader bezien. Het is essentieel om deze in het juiste perspectief te plaatsen. Waar gaat het nu precies over? Het is lastig om precies te bepalen hoeveel belasting op basis van de WOZ wordt geheven. De Waarderingskamer komt op een bedrag van ruim €11 miljard aan belastingen in 2020 waarbij de WOZ als grondslag dient.⁷ Daar staat tegenover ca. €17 miljoen aan proceskostenvergoeding in 2020.⁸ Rechtsbescherming voor een van de belangrijkste grondslagen in het Nederlandse belastingstelsel kost dus ca. 0,15% van de opbrengst, ofwel ongeveer €1 per Nederlander. De VRLB concludeert dat op macro/budgettair niveau, en in verhouding tot de mate en kwaliteit van rechtsbescherming die het mogelijk maakt, de proceskostenvergoedingen een nagenoeg te verwaarlozen kostenpost is.

3.2 De kosten voor rechtsbescherming op microniveau

In het verleden is in de media regelmatig het beeld geschetst dat de professionele rechtsbescherming met weinig werk veel geld zou verdienen. Sinds het verschijnen van het WODC-rapport is het beeld voor een belangrijk deel gekenterd. Het beeld in de berichtgeving vóór het WODC-rapport is dat tussen de inspanningen van de professionele rechtsbescherming en de hoogte van de vergoedingen zou een "gespannen verhouding" zou zijn.⁹ De VRLB merkt graag op dat in dergelijke mediaberichten het veelal aan enige wederhoor vanuit de professionele rechtsbescherming heeft ontbroken, wat tot een eenzijdig beeld heeft geleid. Bovendien ontbrak in dergelijke uitlatingen een deugdelijke analyse van de vergoedingen in verhouding met de inspanningen. Deze media-aandacht is indirect voor een niet onbelangrijk deel de aanleiding geweest voor het WODC-onderzoek. De kabinetsreactie op het WODC-rapport van 12 februari 2021 vat het treffend samen: *"Het beeld is ontstaan dat ncnp-bedrijven onevenredig veel verdienen aan deze bezwaar- en beroepsprocedures."*

Wij spreken dit beeld nadrukkelijk tegen. De VRLB is van mening dat de huidige forfaitaire vergoedingen niet tot te hoge vergoedingen in verhouding tot de geleverde inspanningen leiden. Dit wordt ondersteund door een van de belangrijkste constatering uit het WODC-rapport,

⁷ https://www.waarderingskamer.nl/fileadmin/publieksportal/documents/public/tabblad-waarderingskamer/Jaarverslagen/2021_03_30_Jaarverslag_Waarderingskamer_2020.pdf

⁸ <https://www.waarderingskamer.nl/woz-in-cijfers/feiten-over-de-woz/>, geraadpleegd op 19 juli 2021.

⁹ <https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/3173642/steeds-meer-bedrijfjes-schrijven-gratis-ozb-bezwaarschriften-de-brabantse-gemeenten-balen>, geraadpleegd op 19 juli 2021.

namelijk dat ook de rechtelijke macht van oordeel is dat de vergoedingen voor rechtsbescherming niet hoog zijn. De VRLB acht in dit licht een nader onderzoek, zoals dat van het COELO (zoals hiervoor aangegeven), overbodig.

Ondanks deze observaties en conclusies uit het WODC-rapport observeert de VRLB dat, mede gelet op het verzoek vanuit het COELO, er kennelijk nog niet voldoende overtuiging c.q. berusting is dat de huidige kostenvergoedingen in verhouding tot de geleverde rechtsbescherming zeker niet te hoog zijn. Om aan te tonen dat de huidige kostenvergoedingen zeker niet hoog zijn en in bescheiden verhouding staan tot de geleverde rechtsbescherming menen wij dat het voor uw oordeelsvorming dienstig is om u meer inzage te geven in de relevante cijfers en gegevens.

3.2.1 *Methodiek*

Wij hebben verschillende methoden overwogen om de vraag (hoe de kostenvergoedingen in verhouding staat tot de geleverde dienstverlening) te benaderen en te beantwoorden. Een mogelijkheid is bijvoorbeeld een analyse te maken hoeveel tijd het kost om alle individuele elementen/stappen van de dienstverlening uit te voeren (waaronder, maar niet beperkt tot, taxatie-inhoudelijk onderzoek naar de WOZ-waarde, controle van de gegevens van de lokale overheid, correspondentie met de klant, opstelling van het bezwaar, voorbereiding en het houden van de hoorzitting, analyse van de uitspraak, opstelling beroepschrift, enz.). Een dergelijke methode is echter onpraktisch, aangezien alleen al gelet op de onderling zeer verschillende werkmethoden en daarmee samenhangende administraties van de leden van de VRLB, dit zou leiden tot een zeer gecompliceerd en tijdrovend onderzoek. Bovendien vereist deze methode een grote hoeveelheid (mogelijk) concurrentiegevoelige informatie. In dit verband willen wij benadrukken dat de leden van de VRLB vanzelfsprekend ook elkaars concurrenten zijn. Het overleggen van meer bedrijfscijfers of -gegevens dan welke de leden reeds verplicht zijn bij de Kamer van Koophandel te deponeren komt effectief neer op het delen van (mogelijk) concurrentiegevoelige informatie.

Een veel meer voor de hand liggende methode om te bepalen hoe de kostenvergoedingen in verhouding staat tot de geleverde dienstverlening acht de VRLB de berekening van het effectief uurtarief (i.e. totale omzet per gewerkt uur) op basis van de FTE van personeel en de ontvangen kostenvergoedingen per advieskantoor. De voordelen van deze methode zijn dat deze relatief weinig gegevens vereist (dus minder gecompliceerd en minder concurrentiegevoelig) en bovendien leidt tot een uitkomst (een uurtarief) welke goed met andere sectoren te vergelijken is.

De kantoren waaraan twee van de bestuursleden van de VRLB zijn verbonden (WOZ Consultants B.V. en Eerlijke WOZ B.V.) hebben zich bereid getoond deze gegevens over 2020 te verzamelen en met u te delen. Deze twee partijen vertegenwoordigden in 2020 gezamenlijk ca. 25% van de uitgekeerde kostenvergoedingen en zijn voor het overige zeer representatief voor de branche als geheel.

Naam organisatie	WOZ Consultants B.V.		Eerlijke WOZ B.V.	
	FTE	Uren (1FTE=1836 uur)	FTE	Uren (1FTE=1836 uur)
Funcities gerelateerd aan WOZ-procedures 2020				
Vakinhoudelijk/juridisch/taxatietechnisch	22	40392	13,5	24786
Administratief/ondersteunend	3	5508	1,5	2754
Ontvangen proceskostenvergoeding 2020				
Bruto (incl. BTW)		€ 2.536.960		€ 1.771.055
Netto (excl. BTW)		€ 2.096.661		€ 1.463.682
Effectief tarief per uur				
Vakinhoudelijk/juridisch/taxatietechnisch		€ 52		€ 59
Vakinhoudelijk/juridisch/taxatietechnisch en Administratief/ondersteunend (gecombineerd)		€ 46		€ 53

De conclusie van dit overzicht is dat het effectieve uurtarief (exclusief de uren van de administratieve en ondersteunende medewerkers) tussen de € 52 en € 59 per uur ligt.

3.2.2 Vergelijking met uurtarieven uit de rechtspraak

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft in zijn uitspraak van 26 januari 2016, 15/00914 ECLI:NL:GHARL:2016:696 bepaald wat als "in redelijkheid gemaakte kosten" voor rechtsbijstand in het kader van een WOZ-(bezwaar)procedure geldt. Het Hof heeft daarbij geoordeeld dat een uurtarief van maximaal € 250 per uur de in redelijkheid te maken kosten niet overtreft en dus acceptabel is. In verhouding tot deze uitspraak van het Hof zijn de effectieve uurtarieven zoals hiervoor gegeven (€ 52-59 per uur) zeer bescheiden.

Een ander aanknopingspunt is de Richtlijn van de belastingkamers van de gerechtshoven inzake vergoeding van proceskosten bij WOZ-taxaties.¹⁰ Deze richtlijn wordt doorgaans door lokale overheden en de rechtspraak gehanteerd voor de vergoeding van taxaties die in het kader van WOZ-bezwaar of -beroepsprocedures worden opgemaakt. De geldende tarieven zijn € 53 per uur voor woningtaxaties en € 68 per uur voor niet-woningtaxaties. De VRLB concludeert dat de effectieve uurtarieven zoals hiervoor berekend (€ 52-59 per uur) in dezelfde orde van grootte liggen (gemiddeld zelfs iets lager).

3.2.3 Vergelijking met andere sectoren

Om het effectief uurtarief goed te kunnen vergelijken is het goed deze naast de marktconforme uurtarieven van enkele sectoren/beroepsgroepen te leggen die goed met onze sector te vergelijken zijn:

¹⁰ <https://www.rechtspraak.nl/Voor-advocaten-en-juristen/Reglementen-procedures-en-formulieren/Bestuursrecht/Paginas/Richtlijn-vergoeding-proceskosten-taxaties.aspx>

- Taxateur vastgoed: rond de € 65 per uur.¹¹
- Boekhouder: rond de € 60 per uur.¹²
- Accountant: rond de € 90 per uur.¹³
- Advocaat: tussen de € 200 en € 300 per uur¹⁴

In vergelijking met deze sectoren zijn de berekende effectieve uurtarieven in onze sector ronduit bescheiden te noemen. Dit is zeker het geval als men bedenkt dat onze sector inhoudelijk op het snijvlak ligt van alle bovengenoemde sectoren: er is immers kennis en kunde vereist van zowel vastgoedtaxaties, complexe administratieve processen, de Wet WOZ (en aanverwante besluiten), en het bestuursrecht (waaronder procederen en pleiten voor de rechter).

3.3 De acceptatie van de kosten voor rechtsbescherming door de burger

Mogelijk de belangrijkste vraag die in het kader van dit debat moet worden gesteld, en beantwoord, is of de belastingbetalers zelf tevreden zijn met de professionele rechtsbescherming, en bereid zijn via de belastingen te betalen voor de dienstverlening van de professionele rechtsbescherming. Immers: wie betaalt, bepaalt.

Over de tevredenheid kunnen we kort zijn: het WODC-rapport gaat hier uitgebreid op in en concludeert dat de klanten tevreden zijn over de geboden dienstverlening.

Over de bereidheid om via belastingen de rekening te betalen heeft de GBLT (de belastingsamenwerking van de gemeenten Zwolle, Leusden, Dronten, Nijkerk, Dalfsen en Bunschoten) reeds in november 2019 onderzoek gedaan (hierna: **GBLT-onderzoek**).¹⁵ Lokale overheden verrekenen gewoonlijk de uitgaven aan de proceskostenvergoedingen voor WOZ-procedures in de OZB-tarieven. In het GBLT-onderzoek is in dit kader aan woningeigenaren de vraag gesteld:

"Bent u op de hoogte van de proceskosten die de NCNP-organisaties uitgekeerd krijgen?"

Waarop het volgende antwoord volgt:

"Het merendeel van de belanghebbenden geeft aan bekend te zijn met de vergoeding die de bureaus ontvangen op het moment dat het bezwaar gegrond wordt verklaard. Het eigen belang om minder belasting te hoeven betalen en hiervoor niet direct een rekening te krijgen weegt niet tegen elkaar op.

¹¹ <https://www.mijnzpp.nl/Beroep/633-Taxateur-vastgoed/Salaris-en-tarief#:~:text=Wat%20verdiend%20een%20Taxateur%20vastgoed%20als%20zelfstandige%3F,65%20per%20uur%20ex%20BTW>, geraadpleegd op 19 juli 2021.

¹² [https://zakelijkgroeien.nl/boekhouden/wat-kost-een-boekhouder-of-accountant/#:~:text=%E2%80%93%20%E2%82%AC%20135%2C%2D-Gemiddeld%20uurtarief%20boekhouder,zijn%20ex%20btw%20\(21%25\)](https://zakelijkgroeien.nl/boekhouden/wat-kost-een-boekhouder-of-accountant/#:~:text=%E2%80%93%20%E2%82%AC%20135%2C%2D-Gemiddeld%20uurtarief%20boekhouder,zijn%20ex%20btw%20(21%25)), geraadpleegd op 19 juli 2021.

¹³ [https://zakelijkgroeien.nl/boekhouden/wat-kost-een-boekhouder-of-accountant/#:~:text=%E2%80%93%20%E2%82%AC%20135%2C%2D-Gemiddeld%20uurtarief%20boekhouder,zijn%20ex%20btw%20\(21%25\)](https://zakelijkgroeien.nl/boekhouden/wat-kost-een-boekhouder-of-accountant/#:~:text=%E2%80%93%20%E2%82%AC%20135%2C%2D-Gemiddeld%20uurtarief%20boekhouder,zijn%20ex%20btw%20(21%25)), geraadpleegd op 19 juli 2021.

¹⁴ <https://laagsteadvocatentarieff.nl/uurtarief-advocaat/kosten-advocaat/#:~:text=Gemiddeld%20kost%20een%20advocaat%20namelijk,van%20%E2%82%AC400%20per%20uur>, geraadpleegd op 19 juli 2021.

¹⁵ <https://openarchivaris.nl/blob/1b/54/604662aabc77bd477b1308d8bfc7.pdf>, geraadpleegd op 15 juli 2021.

Zelfs als deze kosten verdisconteerd zouden worden in het belastingtarief, weegt het niet tegen elkaar op."

Het merendeel van de geïnterviewde personen zijn zich aldus niet alleen bewust van de hoogte van de vergoedingen, maar accepteren ook dat deze worden doorberekend in de OZB-tarieven voor het volgende jaar. De VRLB concludeert hieruit dat er draagvlak onder de belastingbetalers bestaat voor de bestaande (hoogte van de) de kostenvergoedingen, welke feitelijk fungeren als een "collectieve rechtsbijstandsverzekering" voor eenieder die een WOZ-waarde door een deskundige met de benodigde kennis, kunde en toegang tot marktgegevens wil laten controleren en eventueel door wil laten aanvechten.

4. VRLB als partner in de uitvoering van de Wet WOZ

In de aankondiging van het vervolgonderzoek op 3 mei 2021 heeft u geschreven: *"Het doel van het vervolgtraject is om samen te komen tot passende oplossingen. (...) Ook wordt onderzocht welke ondersteuning gemeenten nodig hebben om hun WOZ-processen te optimaliseren."*

De VRLB wil hieraan een actieve bijdrage leveren. Een van de doelstellingen van de VRLB is om waar mogelijk en gewenst met behulp van de kennis en ervaring van onze leden proactief en constructief bij te dragen aan de optimalisatie van de uitvoering van de Wet WOZ door lokale overheden. Dit is immers ook in het belang van de burgers en bedrijven die door onze leden worden vertegenwoordigd. Voorts heeft de VRLB speciale aandacht voor oplossingen die bezwaar- en beroepsprocedures efficiënter en beter kunnen laten verlopen en waarbij als gevolg hiervan zowel lokale overheden als onze leden tijd en geld kunnen besparen.

Wij zullen als eerste kort ingaan op enkele oorzaken van de hogere werkdruk bij lokale overheden, aangezien de werkdruk de belangrijkste aanleiding lijkt te zijn geweest voor het vervolgonderzoek naar aanleiding van het WODC-rapport. Vervolgens willen wij enkele concrete suggesties doen voor de optimalisatie van de uitvoering van de Wet WOZ die tevens de werkdruk bij lokale overheden op zowel korte en lange termijn kunnen verminderen. Wij sluiten af met een korte reactie op een recente motie in de ledenvergadering van de VNG d.d. 16 juni 2021.

4.1 Oorzaken van de hogere werkdruk bij lokale overheden

De VNG heeft in een publieke reactie op uw aankondiging van 3 mei 2021 op 6 mei 2021 geschreven dat *"een verantwoorde uitvoering van de Wet WOZ onder druk [komt] te staan"*.

De VRLB constateert dat lokale overheden om hulp vragen bij de uitvoering van de Wet WOZ. De VRLB onderkent dat lokale overheden op dit moment een hoge werkdruk ervaren. Voor zover de VRLB kan beoordelen spelen de volgende zaken hierbij een rol:

1. Op de eerste plaats hebben vanzelfsprekend de covid-19 maatregelen gezorgd voor complicaties bij de werkprocessen. Met name bij lokale overheden waarbij de mogelijkheden om thuis te werken minder goed zijn georganiseerd leidt dit tot problemen, maar men kan ook denken aan de beperktere mogelijkheden om WOZ-objecten inpandig op te nemen.

2. In 2016 is besloten dat vanaf 2022 alle WOZ-taxaties van woningen op basis van oppervlakte (m²) in plaats van inhoud (m³) gebaseerd moeten worden. In de afgelopen jaren zijn er reeds lokale overheden overgegaan op oppervlakte, maar de meeste administraties zijn nog bezig met die overgang en zullen pas in 2022 met oppervlakte werken. Dit is voor lokale overheden een grote technische en administratieve uitdaging en kost aanzienlijke tijd en energie. Dit betekent dat lokale overheden in de afgelopen paar jaren, met 2021 voor de meesten als hoogtepunt, een extra piekdruk te verduren hebben.
3. In de afgelopen jaren zijn het aantal bezwaren tegen de WOZ-waarde toegenomen. De stijging in 2019 bedroeg 25% ten opzichte van het voorgaande jaar. In 2020 was er stijging van 16% en in 2021 een stijging van 10%.¹⁶ Meer bezwaarschriften leveren vanzelfsprekend een hogere werkdruk op.

De VRLB meent dat de druk op de uitvoering van de Wet WOZ maar ten dele aan het toegenomen aantal bezwaren te wijten is. Oplossingen om de druk op lokale overheden te verlichten moeten daarom in verschillende hoeken worden gevonden.

Het is in dit verband goed om te realiseren dat de piekdruk die wordt veroorzaakt door de covid-19 maatregelen (punt 1) en de overgang van waarden op basis van oppervlakte (punt 2) van tijdelijke aard zijn en in de nabije toekomst niet of nauwelijks meer een rol zullen spelen in de werkdruk die lokale overheden op dit moment nog ervaren. Specifiek wat betreft het aantal bezwaarschriften tegen de WOZ-waarde (punt 3) is het voor lokale overheden vanuit het perspectief van de werkdruk hoopgevend dat de stijging van de bezwaren afneemt (van 25%, naar 16%, naar 10%) en het aantal bezwaren reeds stabiliseert. De Waarderingskamer constateert in de Staat van de WOZ 2021 in dit verband dan ook: *“Ondanks de geconstateerde stijging van het aantal bezwaren zijn wij van oordeel dat het aantal bezwaren tegen de vastgestelde WOZ-waarde relatief zich nog steeds op een stabiel, laag niveau bevindt.”*. Verder merkt de Waarderingskamer ten aanzien van de extra druk op de WOZ-uitvoering (hoopvol) op: *“De stabiliteit van het systeem heeft evenwel de afgelopen jaren bewezen, deze druk te kunnen doorstaan.”*

¹⁷

4.2 Voorstellen en oplossingsrichtingen voor de optimalisatie van de uitvoering van de WOZ

Het voorgaande geeft gelukkig aanleiding tot optimisme over de (ontwikkeling van de) werkdruk bij lokale overheden. Dit neemt niet weg dat er nog veel te winnen valt.

De VRLB heeft mede als doel om op permanente basis proactief en constructief mee te denken en te werken aan oplossingen die de werkdruk voor lokale overheden duurzaam kunnen verminderen en gelijktijdig de kwaliteit van de uitvoering kunnen optimaliseren. De contacten met de VNG en de Waarderingskamer zijn gelegd. De VRLB is vol vertrouwen dat wij samen met

¹⁶ Waarderingskamer, Staat van de WOZ 2021, 21.1856LH, 30 juni 2021
https://www.waarderingskamer.nl/fileadmin/user_upload/Staat_van_de_WOZ_2021.pdf

¹⁷ Waarderingskamer, Staat van de WOZ 2021, 21.1856LH, 30 juni 2021
https://www.waarderingskamer.nl/fileadmin/user_upload/Staat_van_de_WOZ_2021.pdf

deze, en ongetwijfeld andere partijen, tot de kern van de spelende vraagstukken en problemen kunnen komen om vervolgens samen tot concrete oplossingen te komen.

De VRLB bouwt graag voort op de positieve ontwikkeling dat een groeiend aantal lokale overheden open staat voor het maken van bepaalde (werk)afspraken met individuele advieskantoren. Hoewel wij zien dat nog veel lokale overheden niet of zeer beperkt open staan voor het maken van dergelijke (werk)afspraken, constateren wij dat bij lokale overheden die daar wel voor open staan er (zeer) positief op wordt gereageerd. Ter illustratie wijzen wij op de GBTwente¹⁸ en de gemeente Zaanstad¹⁹ als partijen die op dit punt vooroplopen.

Met deze positieve ervaringen en ontwikkelingen in het achterhoofd wil de VRLB graag met de VNG, Waarderingskamer en eventueel andere betrokkenen in gesprek met als doel de uitvoering van de WOZ in brede zin naar een (nog) hoger plan te tillen. In dit verband willen wij met u alvast een vijftal concrete suggesties en voorstellen delen die dit doel kunnen ondersteunen. De VRLB wil graag in gesprek met de VNG en overige betrokkenen over deze suggesties en voorstellen. De VRLB staat ervoor open om met de VNG bepaalde van deze zaken in een samenhangende vorm uit te werken en om te zetten in een praktische richtlijn voor de leden van de VNG en de VRLB.

1. Afzien van immateriële schadevergoeding indien uitspraak op bezwaar wordt gedaan binnen de in art. 30, lid 9 Wet WOZ gegeven termijn.

De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 30 oktober 2015, 14/06107, ECLI:NL:HR:2015:3173 geoordeeld/bevestigd dat indien in de bezwaarfase niet binnen een half jaar na de indiening van het bezwaar uitspraak wordt gedaan de belanghebbende aanspraak kan maken op een immateriële schadevergoeding. Hiervan kan sprake zijn ondanks dat in art. 30, lid 9 Wet WOZ is vastgelegd dat lokale overheden uiterlijk voor het einde van het betreffende kalenderjaar hebben om uitspraak te doen. Hoewel de VRLB een spoedige afhandeling van bezwaren in beginsel toejuicht, leidt deze rechtspraak ertoe dat bezwaren mogelijk niet op eenzelfde kwalitatief niveau worden behandeld dan wanneer de lokale overheid de tijd zou nemen die haar op basis van de Wet WOZ gegeven is. De VRLB acht dit niet in het belang van de belanghebbenden en dus onwenselijk.

2. Een uitstelregeling voor aanlevering van informatie en houden van hoorzittingen.

Lokale overheden stellen doorgaans (zeer) korte termijnen voor de aanvulling van lopende bezwaren. Voorts plannen de meeste lokale overheden hoorzittingen in de periode mei tot juli. Dit legt een zeer grote druk op de uitvoering bij de leden van de VRLB in deze periode. Het risico bestaat dat in bepaalde bezwaardossiers inhoudelijk niet (voldoende) de tijd kan worden genomen om deze goed aan te vullen en de hoorzitting goed voor te bereiden. De kwaliteit van de behandeling van de bezwaardossiers komt daarmee onder druk te staan. Net als bij het punt over de immateriële schadevergoeding geldt hier: haastige spoed is zelden goed. Wij zouden daarom een betere spreiding van deze processtappen over het kalenderjaar willen voorstellen,

¹⁸ J. Oosters, "De uitkomst van het onderzoek in opdracht van de WODC naar het verdienmodel van de no-cure-no-paybureaus: de boemerang", *Belastingblad* 2021/104.

¹⁹ <https://prettigcontactmetdeoverheid.nl/actueel/geen-bezwaar-tegen-no-cure-no-pay>, geraadpleegd op 15 juli 2021.

waarin de wettelijke termijn van art. 30, lid 9 Wet WOZ optimaler kan worden gebruikt. Inspiratie is te vinden in de zogenaamde Beconregeling voor belastingconsulenten en de Belastingdienst.²⁰ In de Beconregeling is geregeld dat belastingconsulenten de aangiften inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting van hun cliënten onder voorwaarden gefaseerd door het kalenderjaar heen kunnen indienen in plaats van op een enkel vast moment. Op deze wijze wordt de werkdruk van zowel de belastingconsulenten als de Belastingdienst beter over het jaar heen verdeeld.

3. Een "herstelfase" tussen de uitspraak op bezwaar en de beroepsfase.

De leden van de VRLB worden zeer regelmatig geconfronteerd met uitspraken op bezwaar waarin (evidente) fouten zitten. Formeel gesproken is op dat moment de bezwaarfase afgelopen en moeten dergelijke fouten in de beroepsfase hersteld worden. Dit soort gevallen leiden doorgaans tot een compromis of een gegrondverklaring in beroep, maar kosten zowel de adviseurs, de lokale overheden en (uiteeraard) de rechtspraak veel tijd. De VRLB zou daarom voor een nader vast te stellen selectie van gevallen een "herstelfase" willen voorstellen, waarin lokale overheden op verzoek van de adviseur de kans krijgen de fouten te herstellen. Dit kan het aantal beroepszaken, en daarmee de werkdruk voor zowel lokale overheden als de rechtelijke macht, aanzienlijk verminderen. Voorbeelden wat voor zaken hiervoor mogelijk in aanmerking zouden kunnen komen zijn te vinden in Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 15 november 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:4638 in r.o. 4.6.4.3. en 4.6.4.4.

4. Overeenstemming welke informatie lokale overheden moeten aanleveren

Met name in de afgelopen jaren zijn veel procedures gevoerd over de vraag welke gegevens lokale overheden in de bezwaarfase en beroepsfase moeten aanleveren. Daarbij moet met name worden gedacht aan de gehanteerde grondprijzen (grondstaffels) en de kwaliteitsbeoordeling van de objecten (VLOK/KOUDVL factoren), maar ook andere gegevens. Over de mate waarin en de wijze waarop lokale overheden verplicht zijn tot verstrekking van informatie is tot op heden nog veel onduidelijk. De VRLB zou daarom graag in gesprek willen gaan met als doel overeenstemming te krijgen over welke informatie lokale overheden op welk moment in de procedure en op welke wijze moeten aanleveren. Hoe meer informatie wordt verstrekt, hoe beter het beeld van de belanghebbende en de WOZ-adviseur over een WOZ-object is en dus hoe groter de acceptatie van de WOZ-waarde wordt. Goede informatievoorziening kan dus leiden tot minder procedures en een groter begrip bij het standpunt en de uitspraak op bezwaar van de lokale overheden door belanghebbenden. Er zijn lokale overheden die in dit verband reeds het goede voorbeeld geven. Zo heeft de Belasting Samenwerking Oost-Brabant (hierna: **BSOB**) de grondstaffels en de KOUDVL factoren opgenomen in het taxatieverslag, welke bij het begin van een bezwaarprocedure worden verstrekt. De VRLB heeft van de BSOB vernomen dat zij met deze aanpak zeer positieve resultaten boeken.

5. Betrekken van de VRLB bij de vormgeving van het nieuwe model taxatieverslag.

Momenteel vindt onder leiding van de Waarderingskamer overleg plaats over de vormgeving van het taxatieverslag en daarmee mogelijk aanpassing van de Uitvoeringsregeling instructie

²⁰ https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/uitstel_belastingconsulent_vpb1061z01fd.pdf

waardebepaling Wet waardering onroerende zaken. Het taxatieverslag is van groot belang om de vaststelling van de WOZ-waarde transparant te maken richting de belanghebbenden. De VRLB meent dat het model taxatieverslag zeker voor verbetering vatbaar is en stelt in dit kader graag de kennis en ervaring van de leden ter beschikking om het model taxatieverslag te verbeteren. De leden van de VRLB observeren namelijk bij veel belanghebbenden onduidelijkheden ten aanzien van het taxatieverslag. Kennis en ervaring van dit perspectief, alsmede het vakinhoudelijk perspectief vanuit de leden van de VRLB, kunnen aanzienlijk bijdragen aan de verbetering van het model taxatieverslag.

4.3 Reactie op een motie in de VNG-ledenvergadering van 16 juni 2021

De VRLB heeft kennisgenomen van een motie die door enkele gemeenten op de ledenvergadering van de VNG op 16 juni 2021 is ingediend²¹ en aldaar, met een voorafgaand positief advies door de VNG,²² is aangenomen. De VRLB realiseert zich dat een dergelijke motie zonder enig formeel gevolg is, maar wenst gelet op de inhoud en de woordkeuzes niettemin enige opmerkingen te plaatsen en daarbij zijn zorgen te uiten over de intenties en houding van de lokale overheden en VNG richting de professionele rechtsbescherming.

In de motie staan meerdere onjuiste aannames en feitelijke onjuistheden c.q. halve waarheden (waaronder ten aanzien van de hoogte van de gesuggereerde besparing die de huiseigenaar gemiddelde na bezwaar realiseert), en sluit af met een verzoek aan het VNG bestuur om (arcering toegevoegd): *"het onderwerp NCNP bureaus toe te voegen aan de lobby agenda van de VNG richting de landelijke overheid, met als doel de wetgeving omtrent bezwaarschriften WOZ waarden aan te passen, zodanig dat de aantrekkelijkheid van het verdienmodel voor de NCNP bureaus wordt beëindigd en gemeenten verlost worden van een forse, onnodige kostenpost en grote problemen in de belasting uitvoering."*

Met de conclusies van het WODC-rapport en de lessen van de toeslagenaffaire nog vers in het collectieve achterhoofd vindt de VRLB het absoluut onbegrijpelijk dat lokale overheden, met kennelijke instemming van de VNG, in dergelijke bewoordingen expliciet lijken te pleiten voor de volledige ontmanteling ("*dat (...) gemeenten verlost worden*") van de professionele rechtsbescherming ("*een onnodige kostenpost*").

De VRLB hoopt dat de wijze waarop de VRLB deze motie leest en begrijpt niet de daadwerkelijke intentie en inzet van de lokale overheden en de VNG reflecteert en deze in plaats daarvan juist gevolg geven aan de meer constructieve uitlatingen van 6 mei 2021²³, en het preadvies van de VNG bij de motie: *"Oogmerk daarbij is een oplossing voor de gemeentelijke uitvoeringsproblemen met behoud van rechtsbescherming voor de burger"*.²⁴ De VRLB ziet met vertrouwen tegemoet dat lokale overheden en de VNG in de toekomst door proactieve en constructieve samenwerking met de professionele rechtsbescherming zich steeds meer zullen gaan realiseren (in navolging

²¹ https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/boxmeer_b_motie_bezwaarschriften_woz_ncnp_def.pdf

²² https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/boxmeer_a_samenvatting_en_preadvies_motie_bezwaarschriften_woz_no_cure_no_pay.pdf

²³ <https://vng.nl/nieuws/vervolgonderzoek-naar-ontwikkelingen-rond-woz-bezwaren>

²⁴ https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/boxmeer_a_samenvatting_en_preadvies_motie_bezwaarschriften_woz_no_cure_no_pay.pdf

van de rechtspraak²⁵) dat de professionele rechtsbescherming allesbehalve een “*onnodige kostenpost*” is, maar juist bijdraagt aan zowel de rechtsbescherming voor de burger als de verbetering van de kwaliteit van de uitvoering van de Wet WOZ in brede zin.

5. Samenvatting en conclusie: bakens verzetten

De WOZ-beschikking is een van de meest voorkomende en meest herkenbare overheidsbesluiten waarmee vrijwel iedereen in Nederland mee in aanraking komt. Adequate en laagdrempelige rechtsbescherming is daarom van groot belang en moet, zeker gelet op de politieke en maatschappelijke gevoeligheid van dit thema, met grote zorgvuldigheid behandeld worden.

Het WODC-rapport biedt ten aanzien van dit thema een objectieve, genuanceerde en waarheidsgetrouwe inkijk in de dagelijkse praktijk en is aldus een zeer waardevolle bijdrage aan een reeds langlopend debat over de praktische rechtsbescherming voor belastingbetalers in Nederland.

De professionele rechtsbescherming vervult in de praktische invulling en uitvoering van de rechtsbescherming een belangrijke rol en faciliteert een gelijk(er) speelveld tussen de belastingbetaler enerzijds en de uitvoerende overheidsorganen anderzijds. Ook is de professionele rechtsbescherming in het belang van de uitvoerende overheden zelf vanwege meerdere praktische voordelen en als een stimulus om (nog) beter te presteren. De professionele rechtsbescherming heeft namelijk voor de uitvoerende overheid de functie die concurrentie voor bedrijven heeft. De rechtsbescherming in ons vakgebied is gelukkig redelijk goed geregeld en is, gelet op de toeslagenaffaire, een voorbeeld voor rechtsbescherming in andere rechtsgebieden. De honderden medewerkers van de VRLB-leden werken dag in dag uit voor iedereen die onze kennis, kunde en inspanningen zoekt. Daar zijn zij dan ook terecht trots op.

Wij hebben in dit *position paper* aangetoond dat, zeker in verhouding tot de opbrengst, de totale kosten voor rechtsbescherming tegen onjuiste WOZ-waarden zeer bescheiden zijn. Voorts blijkt op basis van het effectieve uurtarief dat de kostenvergoedingen in een zeer redelijke verhouding tot de geleverde dienstverlening staan. De uurtarieven liggen zelfs gemiddeld wat lager dan in vergelijkbare sectoren. De professionele rechtsbescherming is weliswaar levensvatbaar, maar zeker geen goudmijn. Verder concludeert de VRLB dat uit het WODC-rapport en het GBLT-onderzoek blijkt dat belastingbetalers tevreden zijn met de dienstverlening door de leden van de VRLB, bewust zijn van de kosten, en bovendien bereid zijn deze via de belasting te dragen. De VRLB ziet daarom geen steekhoudend argument om, tegen de kennelijke wil van de belastingbetalers, het huidige stelsel zodanig te veranderen dat dit feitelijk neerkomt op een bezuiniging van de kostenvergoedingen voor rechtsbescherming.

De VRLB wil zowel op korte als op lange termijn meedenken en -werken aan passende oplossingen die tot optimalisering van de uitvoering van de Wet WOZ kunnen bijdragen. Hoewel

²⁵ WODC-onderzoek ‘Van beroep in bezwaar, werkwijze en verdienmodel ‘no cure no pay’ bedrijven WOZ en BPM, p. 74.

de Waarderingskamer voorzichtig optimistisch is over de ontwikkeling van het aantal bezwaren en de daarmee gepaard gaande werkdruk voor lokale overheden, meent de VRLB dat er zowel op korte als lange termijn winst te behalen valt door in te zetten op afspraken en afstemming tussen de professionele rechtsbescherming en lokale overheden. Daartoe hebben wij in deze bijdrage enkele concrete suggesties/voorstellen gedaan.

Ook op de (middel)lange termijn stelt de VRLB de gezamenlijke kennis en ervaring van de leden graag ter beschikking aan de overheid en maatschappij en biedt zich aan als zowel aanspreekpunt voor de professionele rechtsbescherming als constructieve partner in het maatschappelijk middenveld voor alle zaken die raken aan de WOZ en lokale belastingen.

De VRLB wil de VNG en lokale overheden aanmoedigen om het al veel te lang slepende debat over de toegevoegde waarde van professionele rechtsbescherming in de lokale belastingen en de daarmee samenhangende vergoedingen voor rechtsbescherming af te sluiten. Het WODC-rapport heeft immers reeds de toegevoegde waarde van de professionele rechtsbescherming onomstotelijk vastgesteld en geconcludeerd dat de bestaande wettelijke vergoedingen niet te hoog zijn. Deze conclusies bevestigen wij in deze bijdrage. De bakens moeten worden verzet.

VRLB reikt lokale overheden graag de hand. Wij zijn ervan overtuigd dat de vruchten van een goede samenwerking niet alleen tot een lagere werkdruk bij lokale overheden kunnen leiden, maar ook kunnen bijdragen aan (nog) groter werkplezier voor alle betrokken partijen.

Vanzelfsprekend zijn wij bereid om de inhoud van deze *position paper* te bespreken en waar gewenst te verduidelijken. Voorts kijken wij uiteraard uit naar de komende gesprekken met andere betrokkenen.

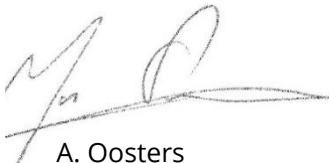
Voor contact staat Paul van Rosmalen via e-mail op paul@eerlijkewoz.nl, telefonisch via 085 562 029 74 of per post via het in het brievenhoofd genoemde adres tot uw beschikking.

In afwachting van uw reactie tekenen wij met vriendelijke groet en hoogachting,

de Vereniging Rechtsbescherming Lokale Belastingen i.o., namens deze



P.L.J.A. van Rosmalen
Voorzitter



A. Oosters
Secretaris



A. Bakker
Penningmeester

Een kopie van deze brief is tevens verzonden aan de volgende ontvangers:

- De leden van de Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid, t.a.v. de griffier
- Vereniging Eigen Huis, t.a.v. dhr. N. Stolwijk
- Bond voor Belastingbetalers, t.a.v. dhr. J. de Vries

- Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Commissie Wetsvoorstellen, t.a.v. R. van der Wilt
- VNO-NCW, t.a.v. mevr. J. Kamp
- Vereniging Nederlandse Gemeenten, t.a.v. dhr. R. Vonk
- Waarderingskamer, t.a.v. dhr. R.M. Kathmann